「한국자치행정학보」 제34권 제4호(2020 겨울): 279-293
https://doi.org/10.18398/kjlgas.2020.34.4.279 pISSN: 1738-7779 eISSN: 2713-5438

지역사회 애착과 지역사회 만족 간의 영향 관계에서 지역사회 관여의 조절효과

박영순(공주대학교)*
윤준상(공주대학교)**
김두순(공주대학교)***

지역사회 애착과 지역사회 관여도는 지역사회 만족도에 영향을 미치는 중요한 변수이다. 본 연구는 지역사회 애착이 지역사회 만족도에 미치는 영향을 규명하는데 목적이 있다. 특히, 지역사회 애착과 지역사회 만족도의 관계에서 지역사회 관여도의 조절효과를 검증하였다. 자료수집은 농촌지역 주민 1109명을 대상으로 하였다. 연구결과 지역사회 관여도는 지역사회 애착과 지역사회 만족의 조절효과로 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 지역사회 애착 중 직무애착, 장소정체성, 장소의존성이 조절자와의 상호작용을 통해 지역사회 관여에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역사회 애착과 지역사회 만족도의 관계에서 조절변수를 포함한 확인의 경우와 상호작용 항의 경우는 동시에 통계적으로 유의미하게 나타났으며, 유사 조절효과가 있는 것으로 분석되었다. 농촌 지역개발 정책에서 지역사회 관여도를 고려해야 한다는 의견을 제시하였다.

[주제어: 지역사회 애착도, 지역사회 만족도, 지역사회 관여도, 조절 효과]

Ⅰ. 서론

농촌 마을개발에서 지역사회 애착은 지역사회 만족에 매우 영향을 미치고 있다(배은석, 손지현, 박해긍, & 송영지, 2017; McCool & Martin, 1994; Theodori, 2000). 한반도 전 지역의 인구 저밀화로 인한 지역소멸의 위험이 대두되면서(나윤중, 2019; 정성호, 2019; 이윤희 & 최진용, 2017; 하혜수, 2017), 공동체 의식의 영향 요인인 지역사회 애착은 매우 중시되고 있다(박현종 & 유재충, 2010, 최희용, 김진열, & 정문기, 2017). 특히 지역주민의 지역사회 관여도 또한 지역주민 만족에 매우 중요한 영향을 미치고 있다(Scott & Vitartas, 2008).

지역사회 만족은 지역사회 공동체 측정의 영향 요인으로 많은 연구에서 활용되고 있다. 한국농촌경제연구원(2014)은 농촌주민의 삶의 질 만족도 조사를 통해 주거 및 생활환경 불편(30%)

---

* 주저자
** 공동저자
*** 교신저자

문제가 주민 삶의 질 만족을 떨어뜨린다고 하였다. 한국농촌경제연구원(2015)은 농업농촌에 대한 국민 의식 조사에서 농업인 직업만족도가 20.6%으로 낮게 나타났고, '주거 및 생활환경이 도시에 비해 열악'(33.6%)한 것이 주된 원인이며 이로 인해 농촌 생활 불만족도는 21.0%로 나타났다. 한국농촌경제연구원(2018)은 현재 거주지역 외 지역으로 이주 계획에 관한 조사에서도 '현재 살고 있는 곳이 불편해서'(55%) 다른 지역으로 이주하려 한다고 나타났다. 지역사회 만족도가 낮으면, 지역 주민들은 다른 지역으로 이주를 많이 하였다. O'Brian & Hassinger(1992)의 연구에서도 지역사회에 적응한 강한 리더들은 그곳에서 오래 살았고, 지역의 다른 리더들과 긴밀한 연대를 하고 있음을 밝혀냈다. O'Brian, Hassinger, & Dershem(1994)은 지역사회 애착은 지인관계의 밀도를 형성함에 따른 삶의 질에 대한 주관적 측정치로, 지역사회에 더욱 안정감을 느끼게 한다고 밝혔다. 이처럼 지역사회 만족은 거주지역 이동과 관계되는 중요한 변수이며, 지역사회에 대하여 개인적ㆍ집단적으로 느끼는 심리적 연대감인 지역사회 애착은 지역사회 만족에 영향을 미치는 중요한 변인이다.

농촌 개발 정책에 있어 주민 주도, 주민 참여의 흐름은 농촌에 산재한 여러 문제를 해결하기 위해 주민 삶의 질(quality of life) 향상과 더 나아가 지속가능성(sustainability) 확보를 위해 추진 되었다(김두순, 김성록, & 배성의, 2013; 김두순, 2016). 그 과정에서 농촌 지역의 주민들은 단순 정책실행자에서 전 과정에 걸친 정책결정자로의 인식의 변화가 일어났고, 농촌 마을 활성화 정책의 기획에 있어 중요한 요인으로 작용하였다. 농촌 개발 과정에서 지역주민이 긍정적인 태도를 형성하고, 참여를 유도하기 위해서는 지역사회에 대한 애착과 관여가 중요하다(윤유식, 신혜숙, & 한지훈, 2008).

지역사회 애착은 지역 개발에 있어 지역사회 만족에 영향을 주는 독립변수로서 고려되었다. 지역사회 애착은 지역사회에 참여 정도와 그로 인한 정서나 영향을 말하고(McCool & Martin, 1994), 인간과 특정한 장소 간에 긍정적인 정서적 유대감 또는 연계 작용을 말한다(Altman, 1992; 김두순, 김성록, & 박덕병, 2017; 최승담 & 강신겸, 2001; 윤유식 & 곽용섭, 2005).

지역사회 관여는 지역 개발에 있어 중요 변수로 활용되었다. 관여는 본디 욕구나 관심사, 가치관에 기초하고 있기 때문에(Zaichkowsky, 1994), 주로 인과관계를 파악할 때 선행변수로 주로 활용되었다. 지역사회 관여가 높고 낮음을 인지하는 경우 지역사회 만족에 어떠한 영향을 미치는지 파악하는 연구 형태로 진행되었다. 이처럼 관여는 정서적이고 인지적인 관련성을 모두 포함(Mandler, 1975)하고 있다.

한편, 농촌 지역 개발에 있어 지역사회 만족 역시 중요한 부분이다(김두순, 김성록, & 박덕병, 2017; 김두순 & 김성록, 2019). 지역사회 만족은 지역사회 서비스 만족 연구(조영숙, 황대용, 박은식, & 고정숙, 2004; 박덕병, 조영숙, & 이민수, 2006), 지역사회 환경 만족 연구(Wilkinson, 1991; 송병국, & 정지웅, 2003), 지역사회 관계 만족 연구(Allen, Long, & Perdue, 1991)로 나뉜다.

지역사회 만족에 영향을 미치는 주요 변수로서 지역사회 애착과 지역사회 관여가 활용되고 있지만, 지역사회 애착과 지역사회 만족의 영향 관계에서 지역사회 관여도가 영향을 미치는 변수로 작용을 하는지 파악하는 연구는 거의 드물다. 지역사회 애착과 지역사회 관여가 상호작용

항을 이뤄 영향을 미치는지 파악하는 조절 효과에 관한 연구는 지역사회 애착과 지역사회 관여의 복합 영향 정도를 파악할 수 있는 매우 중요한 연구이다.

본 연구의 목적은 다음과 같다. 첫째, 지역사회 애착이 지역사회 만족에 영향을 미치는지 분석하고, 둘째, 지역사회 관여가 지역사회 애착과 지역사회 만족 간에 조절 효과가 있는지를 분석한다. 마지막으로 이를 바탕으로 시사점을 도출하고자 한다.

Ⅱ. 이론 및 선행연구

1. 지역사회 애착(community attachment)의 개념과 의의, 구성요소

지역사회 애착도는 사회적 영향 정도를 측정하는 변수이다. 지역사회 애착도는 실제로 사회참여 및 통합의 정도에 대한 정서에 영향을 미치며(McCool & Martin, 1994), 인간과 장소 간의 긍정적인 정서적 유대감이나 연계이다(서인석, 이재원, & 정원희, 2019; 윤유식 & 곽용섭, 2005; 최승담 & 강신겸, 2001; Altman, 1992).

지역사회 애착도 연구에서는 인구 규모와 밀도에 기반을 둔 선형 개발 모델보다 거주기간, 나이, 수입, 친구 또는 가족 분포, 직업, 참여 조직 수 등 공동체 사회에 기반을 둔 체계 모델이 더 적합하다는 것을 확인한 바 있다(Kasarda & Janowitz, 1974). 또한, 장소 정체성(place identity), 장소 의존성(place dependence)을 중요 요인으로 담고 있고, 장소 의존성에 대한 애착도의 하위분류로는 기능적 애착(functional attachment)과 정서적 애착(affective attachment)이 있다(Gross & Brown, 2008).

지역사회 애착도 관련 연구들은 다양하게 수행되어 왔다(김민지, 남재철, & 이승우, 2017; 안현영, 서철현, & 조우용, 2013; O'Brien & Hassinger, 1992; Kasarda & Janowitz, 1974; O′Brien, Hassinger, & Dershem, 1994).

Kasarda & Janowitz(1974)는 공동체를 규범적, 제도적, 생태적 차원의 생명주기를 지닌 사회적 구성원으로 보았다. 지역사회 애착은 대규모 조직인 공동체 사회에 의해 제시된 범위 안에서 지역사회에서 형성된 것이라고 하였다.

O'Brien & Hassinger(1992)는 5곳에서 15명의 지도자를 대상으로 심층 면담을 하여 애착도 관련 문항을 6개 조사한 결과, 직업 보유자와 지역사회 조직 참여자는 지역사회 애착도와 정(+)의 연관성이 있었고, 교육 관련자는 지역사회 애착도와 부(-)의 연관성이 있었다.

O′Brien, Hassinger, & Dershem(1994)은 지역사회 애착도와 우울증의 관계를 분석하기 위해 주민 295명을 대상으로 분석한 결과, 지역사회 애착도가 낮은 경우 나이가 어릴수록, 교육수준이 낮을수록 우울증이 높게 나타난다고 밝혔다.

안현영, 서철현, & 조우용(2013)은 지역 축제 효과의 영향요인을 찾는 연구에서 지역 애착도의 하부 구성요인인 장소 정체성과 장소 의존성 요인이 클수록, 경제적 효과가 정(+)으로 영향

을 받았다.

김민지, 남재철, & 이승우(2017)는 소규모 마을주민을 대상으로 한 조사에서 지역 애착이 높을수록 관광 개발에 대한 지지도가 증가하며, 개발에 대한 긍정적인 인지 비율이 증가하였다.

이상의 지역사회 애착에 관한 내용을 종합적으로 정리하면, 정서적 유대감(Kasarda & Janowitz, 1974), 직업(O'Brien & Hassinger, 1992), 나이(O'Brien, Hassinger, & Dershem, 1994), 교육(O'Brien, Hassinger, & Dershem, 1994), 장소 정체성(Gross & Brown, 2008), 장소 의존성(안현영, 서철현, & 조우용, 2013; Gross & Brown, 2008), 개발 지지(김민지, 남재철, & 이승우, 2017)로 정리된다.

한편, 지역사회 애착과 지역사회 만족의 영향 관계에 초첨을 맞춘 연구가 있다(김두순, 김성록, & 박덕병, 2017; 배은석 외, 2017; 안동수, 2011).

김두순, 김성록, & 박덕병(2017)은 지역사회 애착이 지역사회 만족에 영향을 미치는 조절변수임을 알아보기 위해 농촌 마을주민 289명을 대상으로 설문 조사하였다. 분석결과, 지역사회 애착은 지역사회 역량과 지역사회 만족의 조절변수로써 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

배은석 외(2017)는 지역사회 애착이 지역사회 만족에 미치는 영향을 파악하고자 하였다. 분석결과, 소득수준에 상관없이 지역사회 애착과 지역사회 만족 간에 유의미한 관계가 있음을 확인하였다. 일반계층에서는 주거형태, 경제적 여건, 지역사회 애착이 지역사회 만족에 영향을 미치는 변인으로 확인되었고, 저소득계층에서는 지역사회 애착만이 지역사회 만족에 영향을 미치는 유일한 변인으로 확인되었다.

안동수(2011)는 지역사회 애착이 여가 만족에 미치는 영향을 규명하고자 공공체육시설 이용자 847명을 대상으로 조사하였다. 분석결과, 지역사회 애착이 여가 만족에 미치는 영향으로 정서적, 사회적, 환경적 만족의 순으로 나타났다고 하였다.

2. 지역사회 만족(community satisfaction)의 개념과 구성요소

지역사회 만족은 지역사회 주민의 삶의 질을 평가하는 중요한 변수이다(김두순, 김성록, & 박덕병, 2017; 김두순 & 김성록, 2019). 지역사회 만족에 관해 선행된 연구는 크게 '지역사회 서비스 만족 연구'와 '지역사회 환경 만족 연구', '지역사회 관계 만족 연구'로 구분할 수 있다(박덕병, 조영숙, & 이민수, 2006).

첫째, 지역사회 서비스 만족에 관한 연구(박덕병, 조영숙, & 이민수, 2006; 조영숙, 황대용, 박은식, & 고정숙, 2004)가 있다. 박덕병, 조영숙, & 이민수(2006)는 농촌주민 1,452명을 대상으로 농촌 지역사회 서비스 만족 영향 요인을 분석한 결과, 주거에 대한 만족도는 높을수록, 여성이고, 복합취업 농가일수록, 지역사회 만족도는 높게 나타났다. 조영숙, 황대용, 박은식, & 고정숙(2004)은 농촌 가구 1,870가구를 대상으로 지역사회 만족도를 조사한 결과, 대중교통, 쓰레기/환경, 보건의료, 주거환경, 교육환경, 여가시설 등의 순서로 도출되었다.

둘째, 지역사회 환경 만족 연구(Wilkinson, 1991)가 있다. Wilkinson(1991)은 지역사회를 주민들의 필요와 관심을 충족시키는 상호작용의 구조로 보았는데, 지방정부의 활동, 쇼핑 기회, 고용

기회, 사회적 상호작용을 지역사회 환경에 만족하게 되는 요인으로 주장하였다.

셋째, 지역사회 관계 만족 연구(Allen, Long, & Perdue, 1991)가 있다. Allen, Long, & Perdue(1991)는 지역사회 만족과 지역사회 생활의 일곱 차원 간의 관계를 조사하였는데, 환경, 경제, 휴양 기회 차원이 가장 좋은 지표로 나타났다.

3. 지역사회 애착, 지역사회 만족과 지역사회 관여(community involvement)의 관계

관여는 본질적인 욕구, 관심사, 가치관에 기초하고 있으며(Zaichkowsky, 1994), 지역사회 관여는 지역사회에 얼마나 많은 관심을 두는지를 의미한다. 정서적이고 인지적인 관련성을 모두 포함하고 있으므로, 이 결과는 개인의 삶의 질, 이주 의식(최영출, 2019), 사회적 유대감 등 다양하게 영향을 미친다.

지역사회 관여도와 지역사회 만족도의 영향 관계를 분석한 연구가 있다(Scott & Vitartas, 2008). Scott & Vitartas(2008)는 주민 501명을 대상으로 개인의 지역사회 관여 정도가 지방자치단체 서비스 만족에 미치는 영향 관계를 규명하였다. 분석결과, 관여 수준이 지방자치단체 서비스 만족도에 영향을 미치는 것으로 밝혀냈고, 관여도가 클수록 만족도는 작아지는 부(-)의 상관으로 나타났다.

지역사회 관여도의 조절효과를 분석한 연구가 있다(Kingston, Huang, Calzada, Dawson McClure, & Brotman, 2013). Kingston et al.(2013)은 410명의 어린이를 대상으로 부모 관여가 사회경제적 자원과 학교 준비도의 관계에 있어 조절효과를 영향 여부를 검증하였다. 분석결과, 소득이 높고, 양부모이고, 교육 관여가 높을 때, 어린이 행동이 외향적으로 나타났다. 세 변수 간의 관계를 보면, 지역사회 애착도는 지역사회 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(김두순, 김성록, & 박덕병, 2017). 지역사회 관여도는 지역사회 만족도에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(Scott & Vitartas, 2008).

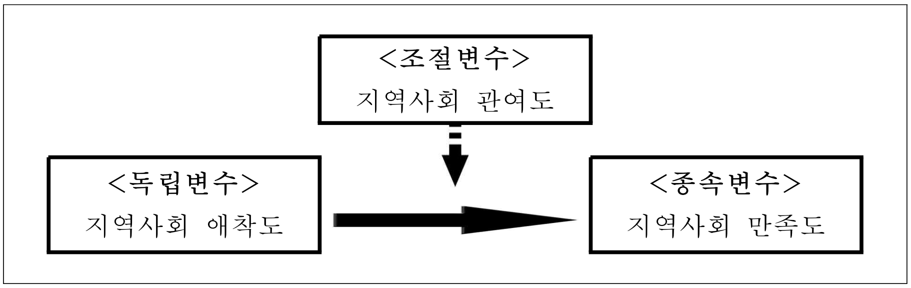
Ⅲ. 연구방법론

1. 연구의 분석틀

본 연구를 수행하기 위해 이론적 고찰을 통한 연구모형을 제시하였다. 이 연구에서는 예산군 읍면 주민들을 대상으로 주민들이 갖는 지역사회 애착도와 지역사회 만족도의 관계를 살펴보고, 이 과정에서 지역사회 관여도가 어떤 조절역할을 하는지 검증하고자 한다. 이를 위해 선행연구들을 토대로 기존 연구에서 검증된 설문 문항을 사용하였다. 이를 통해 독립변수 지역사회 애착도와 종속변수 지역사회 만족도 간의 관계에서 조절변수 지역사회 관여

도의 영향을 살펴보기 위해 조절 회귀분석을 실시하고자 한다. 아래와 같은 가설 및 <그림 1>과 같은 연구모형을 설정하였다.

<그림 1> 연구모형



연구가설 1: 지역사회 애착도는 지역사회 만족도에 영향을 줄 것이다.

연구가설 2: 지역사회 애착도와 지역사회 관여도의 합은 지역사회 만족도에 영향을 줄 것이다.

연구가설 3: 지역사회 애착도와 지역사회 관여도의 상호작용 항은 지역사회 만족도에 영향을 줄 것이다.

2. 변수 및 측정방법

예산군 읍면 특화발전계획 수립을 위한 주민 인식도 조사를 위해 주민을 대상으로 2019년 4월부터 8월까지 5개월간 조사하였다. 조사방법은 직접 마을을 방문하여 조사원이 연구의 취지를 밝히고 지역주민에게 설명하며 직접 조사하는 방식으로 이루어졌다. 전문 조사원은 10명으로 이루어졌고, 사전에 조사목적이나 조사방법, 그리고 조사내용에 대한 충분한 사전교육을 받았다. 마을에서 전문가의 조사 시연을 거친 후 설문 조사를 시행하였다. 유효성 있는 설문 응답을 위해 조사원들은 마을주민들이 설문지에 응답하는 동안 보완설명을 하였다.

조사설문지는 최초 1,200부 조사 계획에 1,140부가 조사되었다. 불성실하게 응답한 사례와 이상치(outlier) 분석을 통하여 3 이상인 사례로 도출된 31개를 제외한 총 1,109부를 분석에 사용하였다.

본 연구를 위한 측정항목 구성은 선행연구를 참조하였다.

지역사회 애착의 경우, 박덕병(2009)과 Gross & Brown(2008)의 연구를 참고하여 본 연구에 맞게 수정・보완하여 총 6개 문항으로 구성하였다. 지역사회 애착도 측정 문항은 문항 1 ‘우리 지역은 내가 하고자 하는 것을 위해서는 최고의 지역이다’, 문항 2 ‘우리 지역은 다른 지역에서 느낄 수 없는 것을 느끼게 해 준다’, 문항 3 ‘우리 지역에 머무르는 것이 다른 곳을 방문하는 것보다 만족스럽다’, 문항 4 ‘우리 지역은 다른 지역과 비교할 수 없을 정도로 좋다’, 문항 5 ‘가능한 내 지역에서 인생을 보내고 싶다’, 문항 6 ‘나는 우리 지역에 대해 매우 강한 애착심을 갖고 있다’이며, 35

명의 예비조사를 실시하여 측정도구의 신뢰도를 분석한 결과, 신뢰도는 0.899로 나타났다.

지역사회 만족의 경우, 김두순, 김성록, & 박덕병(2017)의 연구를 참고하여 본 연구에 맞게 수정 · 보완하여 총 5개 문항으로 구성하였다. 지역사회 만족 문항은 문항 1 '우리 지역의 소득 수준에 만족한다', 문항 2 '우리 지역의 환경 수준에 만족한다', 문항 3 '우리 지역의 의료 수준에 만족한다', 문항 4 '우리 지역의 문화 수준에 만족한다', 문항 5 '우리 지역에 전반적으로 만족한다'이며, 35명의 예비조사를 하여 측정도구의 신뢰도를 분석한 결과, 신뢰도는 0.829로 나타났다.

지역사회 관여도 문항의 경우, Zaichkowsky(1986)의 연구를 토대로 본 연구에 맞게 수정·보완하여 총 6개 문항으로 구성하였다. 지역사회 관여도 측정 문항은 문항 1 '지역 개발 참여에 관심이 있다', 문항 2 '지역 개발 참여는 나에게 중요하다', 문항 3 '지역 개발 참여는 나에게 의미 있는 시간이다', 문항 4 '지역 개발 자체가 즐거움이다', 문항 5 '지역 개발 참여는 나에게 즐거움을 준다', 문항 6 '지역 개발 참여는 다른 사람들로부터 선물을 받는 것처럼 기쁜 일이다'이며, 35명의 예비조사를 하여 측정도구의 신뢰도를 분석한 결과, 신뢰도는 0.943으로 나타났다. 분석에는 관여도 6개 문항의 평균을 사용하였다.

또한, 일반적 특성을 측정하기 위하여 성별, 연령대, 월평균 소득, 학력, 거주 점유 형태 등 6개 문항을 명목척도로 구성하였다. 측정항목은 5점 리커트 척도(5-매우 그렇다, 1=전혀 그렇지 않다)로 측정하였다.

3. 자료수집 및 분석방법

본 연구는 두 단계의 분석과정을 통하여 이루어졌다. 첫째, 도출된 지역사회 애착도 중에서 지역사회 만족에 영향을 주는 요인을 도출하기 위하여 회귀분석을 하였다. 둘째, 지역사회 관여도가 지역사회 애착도와 지역사회 만족 간에 조절효과가 있는지를 분석하기 위하여 조절 회귀분석을 하였다. 특히 조절 회귀분석에서는 조절 변인과 독립변인의 상호작용 항을 구성하면서 단순한 변수 간 곱한 값을 사용할 경우 다중공선성의 문제가 발생할 수 있으므로 평균 중심화(mean centering)을 실시하였다(고성희, 박형준, & 김동현, 2015). 이러한 평균 중심화 사용시 척도의 원점 변환에 대해 결론이 아무런 영향을 받지 않는 동시에 다중공선성을 감소시킬 수 있다. 따라서 주효과와 조절효과의 추정치가 명확하게 해석된다는 장점을 얻을 수 있다. 자료분석을 위하여 SPSS(for window ver. 25)를 이용하였다.

Ⅳ. 연구결과

1. 응답자의 일반적 특성

응답자 총 1109명 중 남자가 616명(55.5%), 여자가 428명(38.6%), 무응답 65명(5.9%)을 차지

하고 있다. 연령대의 경우 10대 1명(0.1%), 20대 51명(4.6%), 30대 62명(5.6%), 40대 116명(10.5%), 50대 165명(14.9%), 60대 245명(22.1%), 70대 365명(32.9%). 무응답 104명(9.4%)으로 나타났다. 학력의 경우, 무학 79명(7.1%), 초등학교 졸업 253명(22.8%), 중학교 졸업 166명(15.0%), 고등학교 졸업 260명(23.4%), 전문학사(전문대 졸업) 127명(11.5%), 학사(4년제 대학교 졸업) 201명(18.1%), 석사(대학원 석사과정 졸업) 19명(1.7%), 박사(대학원 박사과정 졸업) 3명(0.3%), 무응답 1명(0.1%)으로 나타났다.

직업의 경우 농업 520명(46.9%), 주부 95명(8.6%), 사무직 210명(18.9%), 무직 112명(10.1%), 학생 3명(0.3%), 자영업 169명(15.2%)으로 나타났다. 월 평균 소득의 경우, 100만원 미만 205명(18.5%), 200만원 미만 289명(26.1%), 300만원 미만 246명(22.2%), 400만원 미만 126명(11.4%), 500만원 미만 76명(6.9%), 600만원 미만 54명(4.9%), 700만원 미만 26명(2.3%), 800만원 미만 26명(2.3%), 900만원 미만 51명(4.6%), 무응답 10명(0.9%)으로 나타났다. 거주점유형태의 경우, 자가 975명(87.9%), 전세 47명(4.2%), 월세(보증금) 49명(4.4%), 사글세(보증금) 10명(0.9%), 무상거주 16명(1.4%), 무응답 12명(1.1%)으로 나타났다<표 1>.

<표 1> 응답자의 일반적 특성

(N=1109)

구분		빈도(명)	구성비(%)
성별	남자	616	55.5
	여자	428	38.6
	무응답	65	5.9
연령대	10대	1	0.1
	20대	51	4.6
	30대	62	5.6
	40대	116	10.5
	50대	165	14.9
	60대	245	22.1
	70대	365	32.9
	무응답	104	9.4
학력	무학	79	7.1
	초등학교 졸업	253	22.8
	중학교 졸업	166	15.0
	고등학교 졸업	260	23.4
	전문학사(전문대 졸업)	127	11.5
	학사(4년제 대학 졸업)	201	18.1
	석사(대학원 석사 졸업)	19	1.7
	박사(대학원 박사 졸업)	3	0.3
	무응답	1	0.1

구분		빈도(명)	구성비(%)
직업	농업	520	46.9
	주부	95	8.6
	사무직	210	18.9
	무직	112	10.1
	학생	3	0.3
	자영업	169	15.2
월 평균 소득	100만원 미만	205	18.5
	200만원 미만	289	26.1
	300만원 미만	246	22.2
	400만원 미만	126	11.4
	500만원 미만	76	6.9
	600만원 미만	54	4.9
	700만원 미만	26	2.3
	800만원 미만	26	2.3
	900만원 미만	51	4.6
	무응답	10	0.9
거주 점유 형태	자가	975	87.9
	전세	47	4.2
	월세(보증금)	49	4.4
	사글세(보증금)	10	0.9
	무상거주	16	1.4
	무응답	12	1.1

2. 지역사회 관여도의 조절효과

지역사회 애착도(독립변수)와 지역사회 만족(종속변수)간의 관계에서 지역사회 관여도(조절변수)의 조절효과를 검증하기 위하여 위계적 조절 회귀분석을 실시하였다<표 2>.

독립변수인 지역사회 애착도가 종속변수인 지역사회 만족에 미치는 영향을 분석한 모형 1은 통계적으로 유의미하였으며((F=109.342, $p<0.01$), 모형의 설명력은 37.0%이다. 독립변수 지역사회 애착도 측정을 위한 세부항목 가운데 독립변수 애착 1(β=0.154, $p<0.01$), 독립변수 애착 3(β=0.122, $p<0.01$), 독립변수 애착 4(β=0.070, $p<0.05$), 독립변수 애착 5(β=0.081, $p<0.01$), 독립변수 애착 6(β=0.139, $p<0.01$)이 유의미한 변수로 분석되었다. 즉, '우리 지역은 내가 하고자 하는 것을 위해서는 최고의 지역이다', '우리 지역에 머무르는 것이 다른 곳을 방문하는 것보다 만족스럽다', '우리 지역은 다른 지역과 비교할 수 없을 정도로 좋다', '가능한 내 지역에서 인생을 보내고 싶다', '나는 우리 지역에 대해 매우 강한 애착심을 갖고 있다'는 지역사회에 대한 애착의 마음이 높아질수록 지역사회 만족이 높아지는 것으로 추정되었다. 연구가설 1 '독립변수 지역사회 애착도는 종속변수 지역사회 만족도에 영향을 줄 것이다.'의 검증 결과, 독립변수 애착 1, 독립변수 애착 3, 독립변수 애착 4, 독립변수 애착 5, 독립변수 애착 6에 의해 부분 지지되었고, 독립변수 애착 2는 지지되지 않았다.

다음으로 모형 2는 모형 1의 독립변수 지역사회 애착도에 조절변수 지역사회 관여도를 포함하여 회귀분석을 실시한 결과이다. 분석결과 지역사회 만족을 종속변수로 하는 회귀모형은 통계

<표 2> 지역사회 만족에 대한 위계적 조절 회귀분석 결과

		모형1		모형2		모형3	
		β	t value	β	t value	β	t value
(상수)			.000		.000		-0.410
지역 사회 애착도	애착 1	0.154	5.152**	0.143	4.897**	0.141	4.830**
	애착 2	0.031	1.054	0.023	0.811	0.024	0.835
	애착 3	0.122	1.146**	0.117	4.069**	0.123	4.295**
	애착 4	0.070	2.427*	0.070	2.480*	0.070	2.482*
	애착 5	0.081	2.923**	0.097	3.568**	0.091	3.271**
	애착 6	0.139	4.481**	0.072	2.288*	0.084	2.626**
지역사회 관여도				0.183	7.415**	0.171	6.862**
애착 1 × 지역사회 관여도						-0.104	-3.096**
애착 2 × 지역사회 관여도						-0.017	-0.501
애착 3 × 지역사회 관여도						-0.027	-0.7103
애착 4 × 지역사회 관여도						0.079	2.078*
애착 5 × 지역사회 관여도						-0.003	-0.085
애착 6 × 지역사회 관여도						0.074	2.170*
F Value		109.342**		106.166**		59.550**	
adjusted R^2		.370		.399		.407	
$\triangle R^2$		-		.029		.008	

* 종속변수: 지역사회 만족, *p<0.05, **p<0.01

적으로 유의미하였으며(F=106.166, p<0.01), 모형의 설명력은 39.9%이다. 조절변수 지역사회 관여도는 통계적으로 유의미하였으며(p<0.01), 표준화계수값(β)은 0.183이다. 즉, 독립변수 지역사회 애착도는 애착 1(β=0.143, p<0.01), 애착 3(β=0.117, p<0.01), 애착 4(β=0.070, p<0.05), 애착 5(β=0.097, p<0.01), 애착 6(β=0.072, p<0.05)이 모두 유의미하였고, 조절변수 지역사회 관여도(β=0.183, p<0.01)가 포함됨에 따라 종속변수 지역사회 만족이 높아지는 것으로 추정되었다. 연구가설 2 '독립변수 지역사회 애착도와 조절변수 지역사회 관여도의 합은 종속변수 지역사회 만족도에 영향을 줄 것이다'는 '독립변수 애착 1+조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 2+조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 3+조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 4+조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 5+조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 6+조절변수 지역사회 관여도'에 의해 완전 지지되었다.

마지막으로 조절변수인 지역사회 관여도의 조절효과를 분석하기 위하여 독립변수 지역사회 애착도와 조절변수 지역사회 관여도의 상호작용항을 구성하여 종속변수 지역사회 만족도와의 회귀분석을 실시하였다. 분석결과, 모형 3의 설명력은 40.7%이며, 통계적으로 유의미하였다(F=59.550, p<0.01). 독립변수 가운데 애착 1(β=0.141, p<0.01), 애착 3(β=0.123, p<0.01), 애착 4(β=0.070, p<0.05), 애착 5(β=0.091, p<0.01), 애착 6(β=0.084, p<0.01)이 유의미하였고, 지역사회 관여도(β=0.171, p<0.01)의 설명력이 0.183에서 0.171로 소폭 감소하는 것을 확인할 수 있었다. 상호작용항의 '독립변수 애착 1 × 조절변수 지역사회 관여도'(β=-0.104, p<0.01), '독립변수 애착 4 × 조절변수 지역사회 관여도'(β=0.079, p<0.05), '독립변수 애착 6 × 조절변수 지역사회 관여도'(β=0.074, p<0.05)이 유의미한 점에서 독립변수 지역사회 애착은 조절변수 지역사회 관여를 통해 종속변수 지역사회 만족에 영향을 미치고 있음을 추정할 수 있었다. 즉, 독립변수 지역사회 애착도가 종속변수 지역사회 만족에 미치는 영향은 조절변수 지역사회 관여도의 수준에 따라 달라진다고 볼 수 있다. 그리고 조절변수인 지역사회 관여도와 상호작용항이 동시에 통계적으로 유의하므로 '유사 조절효과'를 가진 것으로 분석되었다. 독립변수 지역사회 애착과 조절변수 지역사회 관여가 종속변수 지역사회 만족에 영향을 미치는 관계에 있어 지역사회 관여의 조절효과를 검정한 결과, R^2은 모형 1에서 37.0%, 모형 2에서 39.9%, 모형 3에서 40.7%로 점점 더 증가하고 있는 것으로 나타났다. 유의확률 역시 p<0.05와 p<0.01이므로 조절효과가 있다고 할 수 있다. 연구가설 3 '독립변수 지역사회 애착도와 조절변수 지역사회 관여도의 상호작용항은 종속변수 지역사회 만족도에 영향을 줄 것이다.'는 '독립변수 애착 1 × 조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 4 × 조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 6 × 조절변수 지역사회 관여도'에 의해 부분 지지 되었고, '독립변수 애착 2 × 조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 3 × 조절변수 지역사회 관여도', '독립변수 애착 5 × 조절변수 지역사회 관여도'는 지지되지 못하였다. 최종적으로 조절변수인 지역사회 관여도는 독립변수인 지역사회 애착과 종속변수인 지역사회 만족 간의 영향 관계에서 조절작용을 하는 것으로 나타났다.

Ⅴ. 결론

본 연구는 지역 개발 과정에 있는 지역 주민들을 대상으로 하여, 지역사회 애착과 지역사회 만족 사이에서 영향을 미치는 지역사회 관여도의 조절효과를 분석하였다. 읍면 특화발전계획 수립을 위한 설문조사를 실시하여, 어떤 애착 요인과 관여 요인이 지역사회 만족에 영향을 미치는지를 분석하였다. 독립변수 지역사회 애착도는 지역 개발 과정에 있어 종속변수 지역사회 만족을 높이는 매우 중요한 변수임을 확인하였고, 독립변수 지역사회 애착뿐만 아니라 종속변수 지역사회 관여도의 영향도 중요하게 고려해야 한다는 것을 밝혀냈다.

모형 1 분석결과, 지역사회 애착을 구성하는 6개의 독립변인과 지역사회 만족도의 회귀분석을 실시하였다. 분석결과, '우리 지역은 내가 하고자 하는 것을 위해서는 최고의 지역이다($p<0.01$)', '우리 지역에 머무르는 것이 다른 곳을 방문하는 것보다 만족스럽다($p<0.01$)', '우리 지역은 다른 지역과 비교할 수 없을 정도로 좋다($p<0.05$)', '가능한 내 지역에서 인생을 보내고 싶다($p<0.01$)', '나는 우리 지역에 대해 매우 강한 애착심을 갖고 있다($p<0.01$)'의 문항이 '지역사회 만족'에 영향을 미치는 것을 밝혀냈다. 다만 '우리 지역은 다른 지역에서 느낄 수 없는 것을 느끼게 해준다'는 지역사회 애착 관련 문항은 '지역사회 만족'에 영향을 미치지 않았다.

독립변수인 지역사회 애착은 사회 참여 및 통합의 정도에 대한 정서에 영향을 미치고, 인간과 장소에 대한 긍정적 정서적 유대감이라고 표현하고 있다. 지역사회 애착 중에서 지역사회 만족에 영향을 미치는 항목을 선행연구와 비교하여 살펴보면, 직업 애착(O'Brien & Hassinger, 1992), 장소 정체성(Gross & Brown, 2008), 장소 의존성(안현영, 서철현, & 조우용, 2013; Gross & Brown, 2008) 관련 문항들은 같은 결과가 도출되었음을 알 수 있다. 그러나 정서적 유대감(Kasarda & Janowitz, 1974)을 제시한 선행연구와는 다른 결과가 도출되었다. 정서적 유대감 관련 문항은 종속변수 지역사회 만족에 영향을 미치지 못하였다. 그 이유는 본 연구의 조사 성격에서 찾을 수 있다. 마을보다 큰 읍ㆍ면 단위의 특화 발전계획의 수립을 위한 주민 인식도 조사이다 보니 정서적 유대감이 약하게 작용한 것으로 파악된다. 지역사회 애착의 요소를 늘리기 위해서는 마을 단위의 역사성 파악을 위한 노력뿐만 아니라, 읍ㆍ면 단위의 역사성 파악을 위한 지역학 등의 교육 및 문화 프로그램 과정 운영이 필요해 보인다.

위 결과를 바탕으로 독립변수 지역사회 애착과 종속변수 지역사회 만족 간의 관계에서 조절변수 지역사회 관여도의 조절효과를 알아보기 위한 위계적 조절 회귀분석을 실시하였다. 모형 2 분석결과, 독립변수 지역사회 애착에 조절변수 지역사회 관여를 포함하여 회귀분석을 실시한 결과이다. '우리 지역은 내가 하고자 하는 것을 위해서는 최고의 지역이다($p<0.01$)', '우리 지역에 머무르는 것이 다른 곳을 방문하는 것보다 만족스럽다($p<0.01$)', '우리 지역은 다른 지역과 비교할 수 없을 정도로 좋다($p<0.05$)', '가능한 내 지역에서 인생을 보내고 싶다($p<0.01$)', '나는 우리 지역에 대해 매우 강한 애착심을 갖고 있다($p<0.05$)'의 문항이 '지역사회 만족'에 영향을 미치는 것을 밝혀냈다. 즉, '지역사회 애착' 중 직업 애착(O'Brien & Hassinger, 1992), 장소 정체성(Gross & Brown, 2008), 장소 의존성(안현영, 서철현, & 조우용, 2013; Gross & Brown, 2008)

관련 문항이 종속변수 '지역사회 만족' 간에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다만 '우리 지역은 다른 지역에서 느낄 수 없는 것을 느끼게 해준다'는 지역사회 애착 관련 문항은 '지역사회 만족'에 영향을 미치지 않았다. 즉, 독립변수 '지역사회 애착' 중 정서적 유대감(Kasarda & Janowitz, 1974)을 주장하였던 선행연구와는 다른 결과가 도출되었다. 조절변수 '지역사회 관여($p<0.01$)'도 종속변수 '지역사회 만족' 간에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 독립변수 '지역사회 애착'의 문항에 조절변수 '지역사회 관여'가 추가되자, 직업, 장소 의존성 관련 문항의 β값은 소폭 상승하거나 하강하는 것을 확인할 수 있었지만, 장소 정체성 관련 문항의 β값은 변동이 없었다.

모형 3 분석결과, 독립변수 지역사회 애착과 종속변수 지역사회 만족 간의 관계에서 조절변수 지역사회 관여도의 조절효과를 알아보기 위한 위계적 조절 회귀분석의 결과이다. '독립변수 지역사회 애착의 각 문항과 조절변수 지역사회 관여도와의 상호작용 항'을 투입하여 조절효과를 분석한 결과, 직업 애착(O'Brien & Hassinger, 1992), 장소 정체성(Gross & Brown, 2008), 장소 의존성(안현영, 서철현, & 조우용, 2013; Gross & Brown, 2008) 관련 문항이 종속변수 '지역사회 만족' 간에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이번에도 장소 정체성 관련 문항의 β값은 변동이 없었다. 조절변수 '지역사회 관여($p<0.01$)'도 종속변수 '지역사회 만족' 간에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 조절변수인 지역사회 관여도와 상호작용 항이 동시에 통계적으로 유의하므로 '유사 조절효과'를 가진 것으로 분석되었다. 상호작용의 세가지 패턴(Cohen, Cohen, West, & Aiken, 2013) 가운데, '독립변수 애착 1 × 조절변수 지역사회 관여도'의 상호작용 항 값은 음(-)으로 검증되어 하강 조절효과가 있는 것으로 밝혀졌고, '독립변수 애착 4 × 조절변수 지역사회 관여도'의 상호작용 항 값과 '독립변수 애착 6 × 조절변수 지역사회 관여도'의 상호작용 항 값은 양(+)으로 검증되어 상승 조절효과가 있는 것으로 밝혀졌다.

학술적으로는 지역 개발 정책에 있어서 지역사회 관여도는 지역사회 만족에 영향을 미치는 매우 중요한 변수임을 밝혀냈다. 특히, 지역사회 만족도에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 지역사회 애착도 관련 항목과의 상호작용 항을 토대로 하여 분석해보면, 개인 삶의 질, 이주 의식 등에 영향을 미치는 심리적 측면에서 매우 중요한 변수라는 점을 밝혀냈고, 앞으로는 지역 개발 과정에서 중요하게 다루어져야 할 변수임을 규명하였다.

실무자들은 지역사회 주민들을 지역 개발 현장에 적극 참여시키기 위한 노력을 하게 되는데, 지역사회 관여도를 향상할 수 있는 세부적 행동들을 통해서 보다 체계적이고 쉽게 목표를 달성할 수 있게 될 것이다. 지역사회 관심을 가진 '방관자'를 '적극 참여자'로 바꿔내고자 할 때 지역사회 관여도 항목은 큰 도움이 될 수 있을 것이다.

정책입안자들은 지역주민 중 적극 참여자를 위한 정책 지표 개발뿐만 아니라, 잠재적 참여자인 '방관자'들을 지역 개발 과정에 참여하도록 하는 적극적인 지역사회 관여도 향상을 위한 정책 지표 개발이 필요하다. '방관자'를 '참여자'로 바꿔내기 위해서는 독립변수 애착 4인 '우리 지역은 다른 지역과 비교할 수 없을 정도로 좋다'와 조절변수 '지역사회 관여도'의 상호작용항과 독립변수 애착 6인 '나는 우리 지역에 대해 매우 강한 애착심을 갖고 있다'와 조절변수 '지역사회 관여도'의 상호작용 항의 결과 값이 상승 조절효과를 갖는다는 것을 활용할 필요가 있다. 정

책입안자들은 지역사회 방관자들에게 소개할 ‘해당 지역만의 특화 정책’을 개발할 필요가 있고, 공무원과 지역사회 주민들의 지역사회 애착도 향상을 위해 ‘지역학 전문가 아카데미 정책’ 등을 개발하여 지역 전문가를 활발히 활용할 필요가 있다. 한편, 독립변수 애착 1인 ‘우리 지역은 내가 하고자 하는 것을 위해서는 최고의 지역이다’와 조절변수 ‘지역사회 관여도’의 상호작용 항이 하강 조절효과를 나타내므로, 이를 향상하기 위한 정책적 지원이 필요하다. 연령대별, 혹은 취·창업 유형별 지역사회에 관여가 높아질수록 현실의 벽이나 장애를 많이 느끼게 되는데, 이런 생각을 줄일 수 있도록 소위 ‘청년 정책 100인 토론회’나 ‘인생 2막 응원 콘서트’ 등의 지역 의견 수렴을 위한 소통의 장 마련이 ‘정책 형성 및 운영의 과정’으로 고려되어야 한다.

그러나 본 연구의 내용, 연구결과 등에도 불구하고 본 연구는 한계점을 안고 있다. 첫째, 본 연구는 공간적 범위로서 예산군 지역 읍·면 특화발전계획 수립을 위한 주민 인식도 조사 참여자를 대상으로 연구대상을 한정해 전국으로 일반화하는 데는 어려움이 있다. 둘째, 지역사회 애착도가 지역사회 만족도에 미치는 영향 관계가 지역사회 관여도에 의해 조절된다는 것을 말해주고 있어, 향후 이러한 관계에 영향을 미치는 다양한 조절변수를 고려할 필요가 있다.

참고문헌

고성희·박형준·김동현. (2015). 정부출연 연구기관의 조직효과성에 관한 연구: 기관장 리더십과 팔로워십의 상호작용을 중심으로. 「한국인사행정학회보」, 14(2): 51-69.

김두순. (2016). 농촌 마을 역량의 축적: 역량단계별 지원체계의 적용. 「농촌지도와 개발」, 23(4): 431-439.

김두순·김성록. (2019). 농촌 지역 주민역량이 개발 만족에 미치는 영향. 「한국자치행정학보」, 33(3): 61-80.

김두순·김성록·박덕병. (2017). 농촌 지역사회 주민역량이 지역사회 만족에 미치는 영향: 지역사회 애착도의 조절효과. 「농촌지도와 개발」, 24(4): 279-293.

김두순·김성록·배성의. (2013). 농촌활성화지원센터의 업무 중요도 설정에 관한 연구. 「농촌지도와 개발」, 20(4): 937-952.

김민지·남재철·이승우. (2017). 지역 애착심과 사회교환이론을 적용한 농촌관광연구-제주도 농어촌 마을을 대상으로. 「관광학연구」, 41(3): 51-67.

나윤중. (2019). 소멸가능 과소화 농촌지역에 대한 생태복원과 환경관리 제도를 통한 농촌관광전략에 대한 연구. 「동북아관광연구」, 15(1): 57-82.

박덕병. (2009). 농촌관광 마을주민 지역사회 애착심 영향요인 분석. 「한국지역사회생활과학회지」, 20(2): 247-262.

박덕병·조영숙·이민수. (2006). 농업인의 농촌지역사회 만족 결정요인. 「농업교육과 인적자원개발」, 38(3): 49-74.

박현종·유재충. (2010). 인문, 사회과학편: 엘리트 스포츠에 대한 지역주민의 애착이 지역사회 공동체의식에 미치는 영향.「한국체육학회지」, 49(2): 37-46.
배은석·손지현·박해긍·송영지. (2017). 지역사회애착이 지역사회만족에 미치는 영향: 소득수준 차이를 중심으로.「사회과학연구」, 24(1): 137-156.
서인석·이재원·정원희. (2019). 공공문화시설과 지역애착심의 관계: 여가만족도의 매개효과를 중심으로.「한국지방행정학보」, 16(1): 101-122.
송병국·정지웅. (1987). 농촌성인의 생활 만족도와 그 관련변인.「한국농업교육학회지」, 19(1): 85-95.
안동수. (2011). 생활체육시설이용자의 선택속성과 지역사회애착이 여가만족에 미치는 영향.「한국여가레크리에이션학회지」, 35(3): 67-77
안현영·서철현·조우용. (2013). 축제 관계자가 지각하는 지역애착심이 축제효과성에 미치는 영향: 경상북도 문화관광축제를 사례로.「관광연구」, 28(1): 189-203.
윤유식·곽용섭. (2005). 관광일반부문: 지역주민의 장소애착심에 따른 관광지 평가에 관한 연구.「호텔리조트연구」, 4(2): 511-525.
윤유식·신혜숙, & 한지훈. (2008). 지역애착심에 따른 관광개발평가 및 관광자원개발 선호도에 관한 연구.「호텔관광연구」, 10(4): 332-336.
이윤희·최진용. (2017). 지방소멸지수의 농촌 소지역단위에의 적용성 평가.「한국농공학회 학술대회초록집」, 2017, 202-202.
정성호. (2019). 지방소멸론에 대한 비판적 검토.「지역사회학」, 20(3): 5-27.
조영숙·황대용·박은식·고정숙. (2004). 농촌주민의 지역사회 만족도와 지역공동체 의식.「한국지역사회생활과학회지」, 15(4): 113-125.
최승담·강신겸. (2001). 지역사회 애착도의 구성요인에 관한 개념적 고찰: 관광개발에 대한 시사점.「사회과학논총」, 20: 203-222.
최영출. (2019). 지역거주 의향에 미치는 영향요인들의 조건결합 : 의사결정나무분석 활용.「한국지방행정학보」, 16(1): 253-276.
최희용·김진열·정문기. (2017). 지역사회 애착에 따른 생활권역별 마을공동체 참여의지에 관한 연구: 서울시 5대 생활권을 중심으로.「한국정책분석평가학회 학술대회 발표논문집」, 139-161.
하혜수. (2017). 지방소멸시대의 지방자치 재검토 : 다양화와 차등화.「한국지방행정학보」, 14(2): 1-24.
Allen, L. R., Long, P. T., & Perdue, R. R. (1991). Relational patterns between community dimensions and global measures of community satisfaction. *Journal of Rural Studies*, 7(3): 331-338.
Altman, I. (1992). *Place attachment: A conceptual inquiry*. NY: Plenum Press.
Cohen, J., Cohen, P., West, S. G., & Aiken, L. S. (2013). *Applied multiple regression/correlation analysis for the behavioral sciences*. Routledge.

Gross, M. J., & Brown, G. (2008). An empirical structural model of tourists and places: Progressing involvement and place attachment into tourism. *Tourism Management*, 29(6): 1141-1151.

Kasarda, J. D., & Janowitz, M. (1974). Community attachment in mass society. *American Sociological Review*, 39(3): 328-339.

Kingston, S., Huang, K. Y., Calzada, E., Dawson McClure, S., & Brotman, L. (2013). Parent involvement in education as a moderator of family and neighborhood socioeconomic context on school readiness among young children. *Journal of Community Psychology*, 41(3): 265-276.

Mandler, G. (1975). *Mind and Emotion*. New York: Wiley. Reprint edition; Melbourne, Florida: Krieger, 1982.

McCool, S. F., & Martin, S. R. (1994). Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel research*, 32(3): 29-34.

O'Brien, D.J., & Hassinger, E.W. (1992). Community attachment among leaders in five rural communities. *Rural Sociology*, 57(4): 521-534.

O'Brien, D.J., Hassinger, E.W., & Dershem, L. (1994). Community attachment and depression among residents in two rural midwestern communities. *Rural Sociology*, 59(2): 255-265.

Scott, D., & Vitartas, P. (2008). The role of involvement and attachment in satisfaction with local government services. *International Journal of Public Sector Management,* 21(1): 45-57.

Theodori, G.L. (2000). Levels of analysis and conceptual clarification in community attachment and satisfaction research: Connections to community development. *Community Development*, 31(1): 35-58.

Wilkinson, K.P. (1991). *The community in rural America*, 95. London, UK: Greenwood Publishing Group.

Zaichkowsky, J. L. (1994). The personal involvement inventory: Reduction, revision, and application to advertising. *Journal of Advertising*, 23(4): 59-70.

박영순(朴永洵): 공주대학교 지역개발학과 박사과정을 수료하였으며, 현재 ㈜우리누리 대표이사로 재직 중이다. 주요 관심분야는 지역계획, 주민역량강화 등이다.<planner815@gamil.com>

윤준상(尹晙相): 서울대학교에서 지역사회개발전공으로 박사학위를 수여받았으며, 현재 공주대학교 지역개발학부 교수로 재직하고 있다. 주요 관심분야는 지역개발, 개발행정 등이다.<E-mail: jsyoon@kongju.ac.kr>

김두순(金斗淳): 공주대학교에서 행정학 박사학위를 취득하고, 공주대학교 지역사회개발학전공 강사로 활동하고 있다. 주된 관심분야는 지방행정, 지역사회개발, 주민역량강화 등이다. 최근 발표한 주요 논문으로는 "마을 만들기 중간지원조직의 역할: 근거이론 연구방법의 적용", "농촌 지역 주민역량이 개발만족에 미치는 영향" 등이 있다.<E-mail: civservant@kongju.ac.kr/ 논문접수일: 2020.09.07./ 논문수정일: 2020.12.13./ 게재확정일: 2020.12.20.>

Moderating Effect of Community Involvement in Relationship between Community Attachment and Community Satisfaction

Park, Young-Soon·Yoon, Jun-Sang·Kim, Doo-Soon

Community attachment and community involvement are important variables for affecting community satisfaction. The study aims to identify the factors influencing community attachment on community satisfaction. Particularly, the study examine the moderating effects of the community involvement between community attachment and community satisfaction. Data were collected from 1109 residents of rural towns through questionnaires. Results showed that community involvement has a positive effects as a moderator between community attachment and community saisfaction. Results also indicated that job attachment, place identity, and place dependence among community attachment had an effect on community involvement through interaction with the a moderator. In the relationship between community attachment and community satisfaction, the case of checking including moderating variables and the case of interaction terms were statistically significant at the same time, and it was analyzed that there was a similar moderating effect. It was suggested that community involvement should be considered in rural community development policy.

[Key Words: Community Attachment, Community Satisfaction, Community Involvement, Moderating Effects]